IV.—GENERAL DISCUSSION ON THE STATEMENT OF DEMANDS FOR GRANTS FOR EXCESS EXPENDITURE IN THE SECOND HALF OF THE YEAR 1953–54.

MR. SPEAKER : Now we shall take up the Statement of Demands for Grants for Excess Expenditure in the second half of the year 1953–54. We shall now proceed with the general discussion and at 1-30 p.m. I shall take the vote. Does the Hon. Finance Minister want to make any statement now?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No, Sir.

MR. SPEAKER : The Statement is already before the House. If any hon. Member wants to take part in the general discussion he is welcome. Otherwise, I shall proceed to the next item on the agenda. The Hon. Finance Minister laid the Statement before the House on the 22nd of this month. The discussion on it is scheduled to take place to-day. At the end of the discussion, I shall take the vote on the six items mentioned in the Statement. But I have to point out that the Public Accounts Committee which examined these Demands felt that it was not correct to incur this excess expenditure without the sanction of the Legislature and that the sanction of the House should be obtained. Therefore the statement is before the House. Of course it relates to items for the year 1953–54. All the same this has got to be discussed by both Houses. The Council will discuss this to-day at 10-30. There is no point in taking votes here before the Council discusses the demands. I propose to wait for the Council to finish the discussion. I will take up voting at 1-30 p.m. By then I hope the Council would have finished discussion. Unless these are passed here, they cannot be included in the Appropriation Bill that will come up here to-morrow. There cannot be much for hon. Members to say. The expenditure was incurred some three years ago. But, if hon. Members want to say anything, I have no objection to call upon hon. Members to speak. Otherwise, I shall proceed to the next item on the agenda.

10–10 a.m. SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த உபரிமான்யக் கோரிக்கையைப் பற்றி சில வார்த்தைகள் கூறலாம் என்று நான் கூறுகின்றேன். **1953–54**-ம் வருஷத்திற்காக பட்ஜெட்டில் ஒதுக்கப்பட்டுள்ள மான்யக் கோரிக்கைகளுக்கு அப்பாற்பட்ட செலவுகளுக்காக இந்த உபரி மான்யம் கோரப்படுகிறது என்று நான் நினைக்கின்றேன். அந்த வருஷம் ஒரு அசாதாரணமான வருஷம். ஆந்திர பிரதேசம் பிரிந்த பின்னர், அந்த வருஷத்திலேயே ஒரு சப்ளிமென்டரி பட்ஜெட்டும் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். இருந்த போதிலும் ஆறு தலைப்புக்களில் அதிகமாக தொகை செலவழிப்பதற்கு சட்ட சபையினுடைய அங்கீகாரத்தைப் பெறுவதற்கு இப்பொழுது முன்வந்திருக்கிறார்கள்.

இதிலே ஒரு விஷயத்தை மாத்திரம் நான் குறிப்பாகக் கூற விரும்புகிறேன். பட்ஜட்டிலே கூடியவரை வரவும் செலவும் சரியாக இருக்கவேண்டும் என்ற தத்துவம் இருந்தாலும், எப்பொழுதுமே அப்படி நிச்சயமாக இருந்துவிட முடியாது என்பதையும் நான் அங்கீகரித்த போதிலும், "**XL. Commuted value of pensions**" என்ற தலைப்பில் ரூபாய் **26,654** அதிகமாகச் செலவழிக்கப்பட்டதாக குறிப்பில் காணப்படுகிறது. பென்ஷன் என்பதை நிச்சயமாகக் கணக்கிட்டிருக்க முடியும். இதில் சந்தேகமே இருப்பதிற்கில்லை. அது மட்டிலும் அல்ல. சப்ளி

மென்டரி பட்ஜெட்டிலே இதைப் பற்றி விவாதித்திருக்கிறார்கள். அதி லேயே கூட சில மான்யம் கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும். அவ்வாறு ஏன் கொண்டுவரவில்லை என்பதை கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்களை விளக்கும்படியாக நான் வேண்டிக்கொள்ளுகிறேன். ஆந்திரப் பிரிவினைக்குப் பின்னரும் சப்ளிமென்டரி கிராண்டில் பணம் ஒதுக்கிய இனங்களில் அனேகம் நிறைவேற்றப்பட வில்லை என்றாலும், வேறு எந்த வருஷங்களிலே நம்முடைய எஸ்டிமேட்டுக்கு அப்பால் செலவழிந்தபோதிலும் "**Commuted value of pensions**" பொறுத்த அளவிலே எப்படி அது கணக்குக்கு அப்பாற்பட்டுவிட்டது என்பதை நிதி அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதை விளக்கும்படியாகவும் நான் வேண்டிக்கொள்ளுகிறேன்.

உதாரணமாக, "**IX. Head of State, ministers and Headquarters staff** என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூபாய் 25,241 அதிகமாக செலவு ஏற்பட்டதற்கு விளக்கம் "**The percentage of excess to the final grant is only 0·8 and does not call for any special remarks**" என்று பொதுவாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் தொகை ஏன் உயர்ந்திருக்கிறது என்பதைப் பற்றியும் கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கக் கடமைப்பட்டவர்கள். ஆனால், விளக்கப்படாமல், "**does not call for special remarks**" என்று எழுதியிருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக, "கல்வி" என்னும் தலைப்பில் ரூபாய் 1,73,183 செலவு அதிகமாயிருக்கிறது. அதற்கும் அதிகமான விளக்கம் கொடுத்திருக்க வேண்டும். அப்படிக் கொடுக்கப்படவில்லை. அதைப் பற்றியும் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் கொடுக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

குறிப்பாக, "**Commuted value of pensions**" என்ற தலைப்பைப் பொறுத்த அளவிலே, முன்னாலேயே அவர்கள் தெரிந்திருக்க வேண்டிய ஒரு இனமாகும். பென்ஷன் இவ்வளவுதான் கொடுக்க வேண்டி வரும் என்ற கணக்கு இருக்கும்போது, அதற்கு அப்பாலும் ஏன் செலவு ஏற்பட்டிருக்கிறது. உபரி மான்யக் கோரிக்கை பற்றிய அறிக்கையில் சரியான விளக்கம் கொடுக்கப்படவில்லை என்று கூறிக்கொண்டு, என்னுடைய வார்த்தையை இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகின்றேன்.

Sri V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டியினுடைய சிபார்சின் பேரிலே இந்தச் செலவுகள் விவரம் இங்கே வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டியினுடைய சிபார்சுகள் சபையின் முன்னால் வைக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்பது தெரியவேண்டும். அப்படி அந்தக் கமிட்டியினுடைய சிபார்சுகள் என்ன என்பதை சபையின் முன்னால் வைத்த பிறகு விவாதம் செய்வதுதான் நலமாக இருக்கும்.

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM: முன்னாலேயே வைத்தாய் விட்டது.

Sri V. K. KOTHANDARAMAN: ரொம்ப நாளைக்கு முன்னாலேயே வைத்தாய் விட்டதா ?

Mr. SPEAKER: கனம் அங்கத்தினர் புதிதாக வந்திருக்கிறார்.

Sri V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் நண்பர் ஸ்ரீ ராமசாமிப் பிள்ளை அவர்கள் சொன்னது போல், "பென்ஷன்" என்ற வகையில் ஆறு லட்சம்ரூபாய்க்கு அதிகமாகச் செலவு ஆகியிருப்பதைப் போல், இதர இனங்களிலும், பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய்கள் செலவாகி இருக்கிறது. அவைகளுக்கும் என்ன காரணம் என்று தெரிந்தால் நன்றாக இருக்கும்.

[25th July 1957

SRI D. S. AUTHIMOOLAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விஷயத்தில் ஜாஸ்தி ஒன்றும் நான் படித்துத் தெரிந்துகொள்ள வில்லை. ஆனால், இப்பொழுது அசெம்பிளியினுடைய அங்கீகாரம் கிடைத்தால்தான் இந்தத் தொகைகள் ஒப்புக்கொள்ள முடியும் என்று ஆடிட்டர் ஜெனரல் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறபடியினால், இந்த சபை முன்பு அதன் விவரம் வைக்கப்பட்டதாகத் தெரிகிறது. அப்பொழுது காங்கிரஸ் சர்க்கார் இருந்து செலவு செய்தவைகளை இப்பொழுது ஒரு சமயம் **Non-Congress Government** அமைந்து, இந்த மான்யங்களுக்கு வோட்டு கொடுக்க வில்லை என்றால் நிலைமை என்ன ஆகும் என்பதை மந்திரி அவர்களுடைய முடிவுரையில் தெரியப்படுத்த வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

MR. SPEAKER : Shall I call on the Hon. Minister to speak?

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : I want to speak, Sir.

MR. SPEAKER : Even the Hon. the Leader of the Opposition must catch the Speaker's eye.

10-18 a.m. SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Sir, I have to make some observations here. My submission is this: The Heads of Departments do not plan properly and do not foresee things and put them up to the Finance Department. The Finance Department also in turn do not care to scrutinize these estimates of expenditure properly with the result that so many irregularities take place as can be seen from the audit reports of many years. The Public Accounts Committee has made several observations as can be seen from some of the paragraphs of its report. It is also regrettable to note that many of the departments do not take proper and prompt action on these. This is a question which requires very serious consideration. In the Public Accounts Committee Report, in paragraph 4, it is stated—

"The Finance Department has stated that most of the recommendations of the Committee in its Report on the Accounts for the year 1952–53 are still under consideration in the respective Departments of the Secretariat and that orders passed in regard to them will be communicated to the Legislature Department in due course."

This is the position.

In regard to unnecessary supplementary grants, re-appropriation, and cases of non-surrender, there are so many irregularities about which in several cases no action has been taken. The Public Accounts Committee in one of its paragraphs (paragraph 31) has made a remark like this, namely, "The Committee found that the Secretaries to Government in a number of Departments had not appeared before it when the items relating to their departments were being considered, on the ground that they were detained by pressure of work elsewhere. The Committee desires to point out that the Secretaries, including the Chief Secretary, should not, if sufficient notice had reached them, allow the mere pressure of work to stand in the way of their presence at the meetings."

25th July 1957] [Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar]

In another paragraph of its report (paragraph 32), the Public Accounts Committee has stated—

"The Committee hopes that the departments will not give room for any criticism in this regard in future."

These are some of the remarks made by the Public Accounts Committee. In spite of that, we find a lot of delay in rectifying the irregularities pointed out. The Departments do not plan properly and foresee things. At least, hereafter the Finance Department should take proper care to see that such mistakes do not recur. Then, Sir, we find several cases of irregularities and misappropriation of funds in several departments. But the most surprising of these is, recently even in the Central Cash Bureau in the Secretariat, some misappropriation took place. I do not know whether this has been brought to the notice of the Government. If such is the case with the Finance Department itself, nobody can say what will happen in other Departments and in the subordinate offices. The Government must look into these cases very carefully. The Finance Secretary should plan. He should indulge in policy planning. But as far as I can see he does not do any original work. That should not be the case. He should be the watchdog of the State's finances in the real sense. He should not unnecessarily encroach upon the work of other Departments of Government. Nor should his work be done by others. In this connection, one instance comes to my mind. The work relating to Contributory Provident Fund is now being attended to by the Finance Department. It is said, it will be transferred to the Pay and Accounts Office which is meant for internal audit and payment. This is shirking of the work meant to be done by the Finance Department. I have nothing personally to say against the Finance Secretary. He is one of the best officers we have. But his post is a tenure post and still he has been holding it for over seven years or so. I would request the Finance Minister to see whether the same person can be continued in the department for such a long time. As I said, he is one of our very good officers and I have nothing to say personally about him. I would request the Finance Minister to see that strict orders are issued to the departments to take action on the Audit Reports without undue delay. Otherwise, there is no point in placing the Year's Audit Report so late before the House. The very object of discussion is frustrated. Sir, hon. Members have been putting forth many suggestions about the working of other departments of Government. I do not know whether quick and effective action has been taken on these suggestions by the Government. If early action is not taken, there is no point in discussing these on the floor of the House. So, I would request the Finance Minister to see that strict instructions are issued to the departments concerned to enunciate their policy clearly, plan properly and take appropriate and immediate action on the Audit Reports so that the Assembly may discuss the action taken as early as possible.

[25th July 1957

MR. SPEAKER: I see several hon. Members rising to speak. There is nothing in the Rules prohibiting them from speaking now, But there is a convention that the Leader of the Opposition should be given the courtesy of being the last speaker before the Hon. Minister replies. So, it is that I suggest, once he has spoken, no hon. Member should speak on the same subject. This is courtesy that should be shown to him. If hon. Members ask me to quote any rule in support, I cannot. There is a convention that this courtesy should be shown to the Leader of the Opposition as an individual.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: I rise on a point of order. The Constitution says:

"202. (1) The Governor shall in respect of every financial year cause to be laid before the House or Houses of the Legislature of the State a statement of the estimated receipts and expenditure of the State for that year, in this Part referred to as the 'annual financial statement'."

இந்த மான்ய கோரிக்கை 1953–54-ம் வருஷம் அதிகம் செலவு செய்த தொகைக்காக கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது. 1953–54 என்று சொல்லும்போது இந்த சட்டசபையல்ல அன்று செயலற்றது. அன்று இருந்த சட்டசபையே வேறு. அன்றைய "மட்ராஸ்" என்று சொல்லும்போது, ஆந்திர பிரிவினைக்குப் முன்பு, ராஜ்யப் பிரிவினைக்கு முன்பு இருந்த சட்டசபையே ஆகும். சமஸ்தானம் அல்லது [ஸ்டேட்] என்று சொல்லும்போது ஆர்டிகள் 202 பிரகாரம் பின்வருமாறு குறிப்பிட்டிருக்கிறது:

"202 (1) The Governor shall in respect of every financial year cause to be laid before the House or Houses of the Legislature of the State a statement of the estimated receipts and expenditure of the State for that year, in his part referred to as the 'annual financial statement.'"

ஆகையால், 1953–54-ம் வருஷக் கணக்கானது ஆந்திர பிரிவினைக்கு முன்பு, ராஜ்ய புனரமைப்புக்கு முன்பு மாகாணத்தைச் சேர்ந்ததே. அந்த அடிப்படையில் பார்த்தால் இந்த 'டிமாண்டை' இந்தச் சபையின் முன்னல் கொண்டுவருவது சரியா என்று பரிசீலிக்க சமர்ப்பித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

* MR. SPEAKER: The hon. Member will remember that in the States Reorganization Act, it is clearly stated that the Madras State of to-day is as good as the undivided Madras State. Therefore, it is perfectly in order that this House should consider any variations or excess in expenditure that was incurred in 1953–54. Further, this House is the final body to pronounce on all these matters and it is perfectly in order to give its verdict. I rule out the point of order raised by Mr. Sattanatha Karayalar.

11-30 a.m. THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விவாதம் ஒரு குறுகிய அளவில் தான் நடத்த முடியும் என்பதை அங்கத்தினர்கள் உணர்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அந்தக் கோட்டையும் மீறி—உணர்ந்தோ அல்லது உணராமலோ எனக்குத் தெரியவில்லை—பேசினார்கள். **அப்ராப்ரியேஷன்**

25th July 1957] [Sri C. Subramaniam]

பில்-லில் பல விஷயங்களைப் பற்றிப் பேசலாம். ஆகையால் நான் இப்போது அவர்கள் சொல்லியதற்கெல்லாம் பதில் சொல்லப்போவதில்லை. இதில் நான் அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரிவிக்க விரும்புவது என்னவென்றால் இந்தக் கணக்கு ஆயிரக்கணக்கான இனங்களைக் கொண்டது. ஒரு வருஷத்திலே பல இனங்களிலே பணம் செலவழிக்கப்பட்டாலும், எந்த இனங்களிலே குற்றங்கள் இருக்கின்றனவோ அவைகளை மட்டும்தான் ஆடிட்டர் ஜெனரல் தன்னுடைய ரிப்போர்ட்டில் குறிப்பிடுவார். அந்த மாதிரி குற்றங்கள் ஒரு வருஷத்தில் 20 அல்லது 30 ஏற்படலாம். ஆனால் அந்த ரிப்போர்ட்டில் குற்றங்கள் மட்டும்தான் இருக்கும். அந்த ரிப்போர்ட்டை மட்டும் வைத்துக்கொண்டு பார்த்தால், " நிர்வாகமே சரியில்லை " என்று அங்கத்தினர்கள் மனதிலே சந்தேகம் தோன்றிவிட இடமிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த ரிப்போர்ட்டில் ஏதாவது தவறுகள் நடந்திருந்தால், அதை மட்டும் எடுத்துச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். பெருவாரியான தவறுகள் மிகவும் குறைவு என்பதை இந்தச் சபை முன்பு எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

எவ்வளவு திறமையாக நிர்வாகம் நடத்தினாலும், நம்மையும் அறியாமல் சில குற்றங்கள், தவறுகள் ஏற்பட்டுவிடும் என்பதை நான் வற்புறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நடந்த குற்றங்கள், தவறுகள் திரும்பத் திரும்ப நடக்காமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். அம்மாதிரி நடந்த குற்றங்களே திரும்பவும் நடந்திருந்தால் அந்தக் குற்றங்களைச் சுட்டிக்காட்ட அங்கத்தினர்களுக்கு அதிகாரம் உண்டு. அப்பொழுது அவை நியாயமானவை என்று ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அது மாதிரி குற்றங்கள் இருக்கின்றனவா என்று அங்கத்தினர்கள் முக்கியமாக பார்க்க வேண்டும்.

இந்தச் சபையில் விவாதிப்பதற்கு முன்பு ஏற்படக் கூடிய விஷயங்களையும் அங்கத்தினர் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். இந்த சபையால் ஏற்படுத்தப்பட்ட ' பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டி ' இம்மாதிரி தவறான இனங்களைப் பற்றி, அந்தந்த இலாகாவிலிருந்து எழுத்து மூலமாக சமாதானத்தை வாங்கி, அதைப் பரிசிலனை செய்து ஓர் அறிக்கை தயாரித்து சபையின் முன் வைக்கிறது. இந்தத் தவறுகள் எப்படி ஏற்பட்டது என்பதைப் பற்றிப் பூராவும் தெரிந்துகொள்ள வேண்டுமென்றால் ஆடிட்டர் ரிப்போர்ட்டையும், அந்த ரிப்போர்ட்டுக்கு என்ன சமாதானம் சொல்லப்பட்டது என்பதையும், அதன்மேல் பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டியில் இதைப்பற்றி என்ன விவாதம் நடந்தது என்பதையும் படிக்க வேண்டும். இதையெல்லாம் தெரிந்துகொள்ளாமல், ' பப்ளிக், அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டி ' ரிப்போர்ட்டு வந்ததா இல்லையா என்று பேசுவது என்றால், இந்த விவாதத்தில் பங்கெடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பது முடியாத காரியம். அந்த அறிக்கைகளைப் படித்துக்கொண்டுவந்து இந்த விவாதத்தில் பங்கெடுத்துக்கொண்டால் தவறுகள் இருக்கின்றதா என்பதைப் பற்றி சபையின் முன்பு நன்றாக எடுத்துச் சொல்ல முடியும். ஆகையால் இந்த விவாதத்தில் யாராவது பங்கெடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று பிரியப்படுவார்களானால், இதற்கு முன்பு சமர்ப்பித்த ஆடிட்டர் ஜெனரல் ரிப்போர்ட்டையும், அதற்குமேல் இலாகா சமாதானம் சொன்னதையும் பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டியில் நடந்த விவாதத்தையும் நன்றாகப் படித்தால்தான், குற்றம் என்ன, சமாதானம் என்ன என்று புரிந்துகொண்டு, இந்த விவாதத்தில் கலந்துகொள்ள சௌகரியமாய் இருக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

இதற்கு அடுத்தபடியாக இந்த விவாதத்திலே இரண்டு விஷயங்கள் முக்கியமாக குறிப்பிடப்பட்டன. ' கம்யூட்ட் வால்யூ ஆப் பென்ஷன் ' கூட எதிர்பார்த்திருக்கக்கூடிய பென்ஷனைச் சேர்ந்த விஷயம்தானே என்று கனம் ஸ்ரீ ராமசுவாமி பிள்ளை அவர்கள் சொன்னார்கள். சில அதிகாரிகளுக்கு மாதாமாதம் பென்ஷன் பெறுவதற்கு பதிலாக ஒரு உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது, அவர்கள் பென்ஷனில் ஒரு பகுதியை

‘காபிடலைஸ்’ பண்ணி ‘காபிடலைஸ்டு’ தொகையை ஒரேயடியாக பெற்றுக் கொள்வதற்கு உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு அவர்கள் ‘மெடிகல் ஸர்டிபிகேட்’ முதலியவைகளெல்லாம் கொடுக்கவேண்டும். அவர்கள் எந்த சமயத்திலும் இம்மாதிரி விண்ணப்பம் கொடுக்கலாம். அந்த விண்ணப்பத்தையும் ‘மெடிகல்’ ஸர்டிபிகேட்டையும் வைத்துக் கொண்டு அவர்களுக்கு எவ்வளவு கொடுப்பது என்பதை முடிவு செய்ய வேண்டும். ‘கம்யூடட் வால்யூ ஆப் பென்ஷன்’ ஒரு வருஷத்தில் எவ்வளவு கொடுக்க வேண்டுமென்பது, அதற்காக சமர்ப்பிக்கப்படும் விண்ணப்பங்களை பொறுத்திருக்கிறது. விண்ணப்பம் எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் கொடுக்கலாம். காலத்தை மீறி இம்மாதிரி விண்ணப்பங்கள் வந்தால், ‘கம்யூடட் வால்யூ ஆப் பென்ஷனை’ ‘சப்ளிமெண்டரி டிமாண்டில்’ கூட சேர்க்க முடியாமல் போய்விடுகிறது. அப்படி நம்மையும் மீறி ஏற்பட்ட செலவுத் தொகைதான் இந்த ரூ. 26,000. அந்தப் பணம் ஒரு ஆபிஸருக்குத்தான் இருக்குமென்று நினைக்கிறேன். சாதாரணமாக ஒரு ஆபிஸருக்கு 50,000 ரூபாய் வரை கூட கொடுக்கும்படியாக ஏற்படலாம். அம்மாதிரி விண்ணப்பங்கள் காலத்தை மீறி வந்தால், அந்தக் காலத்திற்கு பிற்பாடு கொடுக்கும்படியாக ஏற்பட்டால், அதை இம்மாதிரி கொண்டு வர வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது.

மற்ற இனங்களைப்பற்றியும் போதுமான சமாதானங்கள் சொல்லப்படவில்லை என்று ஸ்ரீ ராமசுவாமி பிள்ளை அவர்கள் சொன்னார்கள். முந்தியே அந்த இனங்களுக்கெல்லாம் சமாதானங்கள் கூறி அவைகள் ஆலோசிக்கப்பட்டு அறிக்கைகள் வெளிவந்திருக்கின்றன. ஆகையால் இந்த இனங்களுக்கெல்லாம் சமாதானம் கொடுக்காமல் இங்கே கொண்டுவரப்படவில்லை. இவைகளெல்லாம் முன்பே பரிசீலனை செய்யப்பட்டு சமாதானங்களெல்லாம் கேட்டதற்கு பிற்பாடு, ‘பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ்’ கமிட்டியின் அறிக்கையின் அடிப்படையிலே சபையின் முன்னாலே சபையின் ஆதரவுக்காக கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன. ஸ்ரீ ஆதிமூலம் அவர்கள் ஒரு சமயம் இதற்கு வேண்டிய ஆதரவு கிடைக்கவில்லை என்றால், என்ன ஆகும் என்று கேட்டார்கள். ஒன்றும் ஆக முடியாது. பணமெல்லாம் செலவழித்தாய் விட்டது. இருந்தாலும், அதில் ஏதாவது குற்றம் இருந்தால் அதைப் பற்றி பேசிவிட்டு பிறகு வோட்டுக்கு விடப்படும். இதில் ஒன்றும் முடிவு செய்யவில்லை என்றால் அப்படியே இருக்கவேண்டியதுதான். வேறு ஒன்றும் செய்ய முடியாது. (குறுக்கீடு.) ஜில்லா போர்டில் ‘ஸர்சார்ஜ்’ செய்யலாம் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். ஜில்லா போர்டில் வேண்டுமானால் செய்யலாம். அம்மாதிரி இங்கு ஒன்றும் ‘ஸர்சார்ஜ்’ கூட செய்ய முடியாது.

அடுத்தபடியாக, கனம் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இந்த ரிப்போர்ட்டிலே வந்திருக்கக்கூடிய பல குறைகளை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த ரிப்போர்டில் இருப்பது வாஸ்தவம்தான். அதன் பேரில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறதா, இல்லையா என்ற முறையில் பார்க்க வேண்டும். சர்க்கார் அதன்பேரில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு ரிப்போர்ட் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. திரும்பவும் அதேபோல் குற்றங்கள் நடக்கின்றனவா என்பதை இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய ‘பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ்’ கமிட்டி பார்க்கவேண்டும். எனக்குத் தெரிந்தவரையில், ஏ.ஜி.-யிடமிருந்து தெரிந்துகொண்டவரையிலே மேலும் நாம் முன்னேற்றம் அடைந்து கொண்டிருக்கிறோம். இருக்கக்கூடிய குறைகளெல்லாம் ஓரளவு மாறிக்கொண்டுதான் இருக்கிறது என்று தெரியவருகிறது. நம்மையும் மீறி இதுவரையில் ஏற்படாத புதிய குறைகள் தோன்றினாலும் தோன்றலாம். அப்படித் தோன்றும்பொழுது, அவைகள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டால், திருத்திக்கொள்வதற்கு வேண்டிய முயற்சிகள் செய்கிறோம். 1952 ஆரம்பத்திலிருந்து இதுவரையிலும் ‘பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ்’ கமிட்டி செய்த பரிசீலனையின் மூலமாக, அவர்கள் செய்த சிபார்சுகள் மூலமாக பட்ஜெட் தயாரிப்பதிலும், பட்ஜெட்டிற்கு பிற்பாடு செலவழிப்பதிலும் கணிசமான முன்னேற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதைப்பற்றியும் இந்தச் சபை

முன்பு தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இன்னும் அதிகமாக முன்னேற்றம் ஏற்படுவதற்கு இடம் இருக்கிறதா என்றால், எப்பொழுதும் முன்னேற்றத்திற்கு இடம் இருக்கிறது. அதனால்தான் முன்னேற்ற கட்சி என்று கூட பெயர் வைத்துக்கொள்ளப்படுகிறது. முன்னேற்றம் ஏற்படுவதில் எப்பொழுதும் முடிவு இல்லை, எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் முன்னேற்றம் அடைந்து கொண்டே இருக்கலாம் என்ற காரணத்தினால்தான், முன்னேற்றம் என்று எப்பொழுதும் சாசுவதமாக பெயர் வைத்துக்கொள்ளக்கூட இடம் ஏற்படுகிறது. இன்னும் முன்னேற்றத்திற்கு இடம் இருக்கிறது. தொடர்ந்து முன்னேறுவதற்கு முயற்சிகள் செய்துகொண்டிருக்கிறோம்.

எதிர்கட்சி தலைவர் அவர்கள் இந்தத் தலைப்பிலே இல்லாத பல பிரச்னைகளை எழுப்பினார்கள். ஆனால் இப்பொழுது நான் இந்தத் தலைப்பிலே வரும் விவாதத்திற்கு மட்டும் பதில் சொல்லுகிறேன். அப்படியில்லையென்றால் இந்தத் தலைப்பின்கீழ் வரக்கூடாத விவாதத்திற்கு நான் பதில் சொல்லவேண்டியிருக்கும். ஆகையினால் இந்த விஷயங்களை எதிர்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் 'அப்ராபிரியேஷன் பில்' விவாதத்தின்போது மறுபடியும் கிளப்பினால், நான் பதில் சொல்லுவதற்கு தயாராக இருக்கிறேன். இந்த விவாதத்திற்கு வேண்டிய சகல விஷயங்களையும் சபை முன்பு வைத்திருக்கிறேன். பின்னாலே இந்த ஆறு இனங்களுக்கும் அங்கத்தினர் தங்களுடைய வோட்டுக்களை அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

Mr. SPEAKER : இப்பொழுது இந்தக் கோரிக்கையின்பேரில் பொது விவாதம் முடிந்தது. இந்த ஆறு கோரிக்கைகளையும் $1\frac{1}{2}$ மணிக்கு வோட்டுக்கு விடுவதில் அங்கத்தினர்களுக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபணை இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். இப்போது மற்ற ஐடம்களை எடுத்துக்கொள்வோம்.

V.—GOVERNMENT MOTIONS.

(1) AMENDMENT TO RULES ISSUED UNDER SECTION 40 (1) OF THE MADRAS ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) ACT, 1948.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

"That the following draft amendment to the rules published with Revenue Department Notification, dated the 21st December 1949, at pages 397–398 of the Rules Supplement to Part I of the *Fort St. George Gazette*, dated the 27th December 1949, as subsequently amended, which it is proposed to make, in exercise of the powers conferred by section 40 (1) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948), be approved.

DRAFT AMENDMENT.

To rule 3 of the said rules, the following Explanation shall be added at the end, namely :—

'*Explanation.*—The date of completion of the settlement operations in respect of a Zamindari estate, the assets of which consisted immediately before the notified date, entirely of jodi, kattubadi or other amount, if any, payable to the landholder thereof, whether in cash or in kind, or in both cash and kind, by the landholders of inam villages or undertenure estates, shall be deemed